



Hábitat Inclusivo

ENTREVISTA:

María Del Valle Ledesma

Doctora en Diseño por la Universidad de Buenos Aires, y especializada en Teoría y Crítica del Diseño.

CONTACTO:

mariadelvalle.ledesma@gmail.com

AUTORES:

Senar, Pedro
Clavell, Soledad
Duprez, Lorena
Bastino, Matías

Palabras Claves:

Diseño Social
Diseño para la Inclusión
Teoría Proyectual

CONSTRUCCIONES EN TORNO AL DISEÑO SOCIAL. ENTREVISTA A MARIA DEL VALLE LEDESMA.

María del Valle Ledesma es Doctora en Diseño por la Universidad de Buenos Aires y se especializa en Teoría y Crítica del Diseño.

Actualmente se desempeña como Profesora Titular Regular en la materia Comunicación en la Carrera de Diseño Gráfico en la Universidad de Buenos Aires; Profesora en el Doctorado y en la Maestría en Diseño de la misma universidad; es también Profesora de Teoría y Práctica del Diseño en la Universidad Nacional del Litoral.

Integra Comisiones de Doctorado en la FADU-UBA, la FADU UNL y la UNER y dirige la Maestría en Estrategia y Gestión en el Área del Diseño de la UNNOBA.

Ha sido Vicedirectora de la Carrera de Diseño Gráfico y Directora de la Carrera de Especialización Docente en la FADU UBA. Como profesora invitada imparte seminarios y conferencias en universidades y centro educativos de Argentina, Uruguay, Chile, Brasil y Colombia. También se ha desempeñado como jurado en Concursos disciplinares y docentes en diversas universidades de la Argentina y del extranjero.

Es autora, entre otros, de 'Diseño Gráfico, una voz pública', co autora con Arfuch y Chaves de 'Diseño y Comunicación. Teoría y enfoques críticos' y con López de 'Comunicación para diseñadores', además de numerosos artículos en revistas nacionales y extranjeras.

La entrevista fue realizada el día 3 de octubre de 2017 en la sede del Instituto de la Espacialidad Humana, Facultad de Arquitectura, Diseño y Urbanismo de la Universidad de Buenos Aires.

“...el Diseño Social sería aquel que más allá del diseño latente tiene una búsqueda consciente de un efecto buscado sobre alguna problemática de la sociedad entendida en términos de vulnerabilidad social “

Pedro Senar: Te queríamos hacer varias preguntas acerca del diseño social ya que el próximo número de la revista Hábitat Inclusivo -que publicamos desde el Centro Hábitat Inclusivo- estará dedicada a este tema. Y la primera pregunta para encuadrar el diálogo es ¿qué entienden ustedes por Diseño Social?

María Ledesma: Vos sabés que es una pregunta difícil de contestar, porque la primera respuesta respecto del diseño social es que el diseño social es un sintagma debajo del cual están comprendidas un montón de prácticas de diseño de muy distinta raigambre, de muy distinto tenor, de muy distintas concepciones de sociedad, de muy distintas concepciones de diseño y de arquitectura. Entonces, es difícil desde este punto de vista pensar qué es el diseño social, pero mi primera aproximación, o primer acercamiento sería distinguir lo siguiente: todo diseño realiza una acción sobre la sociedad, que va mucho más allá de aquello para lo que fue creado. Pero esa acción no es necesariamente consciente, y a eso lo llamo - siguiendo algunas líneas sociológicas- el efecto latente. Y el Diseño Social sería aquel que más allá del diseño latente tiene una búsqueda consciente de un efecto buscado sobre alguna problemática de la sociedad entendida en términos de vulnerabilidad social. Entonces, en mi aproximación al concepto de diseño social hago jugar estos dos elementos, por un lado la búsqueda consciente y por el otro lado la vulnerabilidad social.

PS: En los trayectos de los trabajos de investigación y transferencia realizados por el equipo en el mapeo de la problemática, ¿han podido encontrar alguna particularidad del diseño social en el territorio latinoamericano o argentino en relación a otros bloques regionales?

ML: No te podría decir exactamente en torno a otros bloques regionales. Tendemos a pensar que, en principio, el diseño social es algo tan antiguo como el diseño, de hecho si uno se remonta a los orígenes del diseño en el siglo XIX, si compartimos también esa separación histórica, están íntimamente unidos al desarrollo de proyectos sociales en la arquitectura, en la vivienda social; es fundamental para el pasaje de la construcción monumentalística, la construcción de las iglesias, las catedrales, los palacios, los monumentos, hacia otro modo de hacer arquitectura. O sea que hay una tradición europea, una tradición del diseño social. Y esa tradición se traslada también al diseño

americano, y podemos encontrar el diseño universal, el diseño para todos, el activismo político, que se realizan prácticamente de la misma manera o maneras muy similares a las que se realizan también en Europa. Lo que aparece para mí como una nota diferenciada respecto de aquello es el diseño para la inclusión. Esto me parece que sí es un aspecto más propio, más particular, más vinculado al trabajo comunitario, al trabajo colaborativo; rasgos emergentes incluso para el diseño, que vienen desde hace poco tiempo, un poquito antes del 2001 que empiezan a aparecer estas cuestiones. Me parece que ahí sí hay rasgos diferenciales que apuntan más al empoderamiento, este es un término que yo conocí por vos, y que empecé a partir de aquel libro que vos escribiste yo empecé a trabajar sobre esa línea, no estoy muy segura ahora de que sea un buen término, pero lo sigo usando. Pero que apuntan a esta idea de dar a aquel a quien se dirige el proyecto y la dirección del proyecto en el cual está involucrado.

PS: Perfecto.

ML: ¿Soy clara?

PS: Sí, clarísima. Es difícil hacer este recorrido histórico y llegar a la actualidad, y en todo caso muy clara en términos de cuál es la particularidad del contexto latinoamericano o argentino. No solamente en la actualidad sino en un racconto histórico, ¿cómo creés que este campo que se va construyendo influye en la práctica cotidiana de lo proyectual en términos canónicos, en términos tradicionales de la disciplina?

ML: Creo que influye grandemente. No sé si se nota todavía. Pero los procesos de influencia ya sabemos cómo son, que van por carriles subterráneos y de repente un día emergen. Yo estoy convencida de que estamos en el pasaje de una proyectualidad objetual, a una proyectualidad situacional. Con esta expresión trato de plantear el desplazamiento de la mirada en el objeto puro, esto que decía al principio, que los objetos de diseño todos ellos influyen socialmente, pero influyen socialmente y no me preocupó cuál es esa influencia que ellos tienen. Solamente me preocupó con que cumplan su función. Esto sería lo que yo llamo proyectualidad objetual. Cuando estamos pensando en una proyectualidad situacional, estamos pensando una proyectualidad que trasciende al objeto, que piensa en el desarrollo de la situación global, en la

“...estamos en el pasaje de una proyectualidad objetual, a una proyectualidad situacional (...)

”... Cuando estamos pensando en una proyectualidad situacional, estamos pensando una proyectualidad que trasciende al objeto, que piensa en el desarrollo de la situación global” (...)

cual aparece. Inclusive a veces ni hace falta el objeto, o puede aparecer traccionando una situación, pero solamente en ese sentido. Una proyectualidad donde se pongan en juego más los lineamientos generales del pensamiento del diseño, aplicados o no a una resolución específica en un objeto.

PS: En términos del componente social, ¿es posible entender a los diseños como un bloque o es necesario volver a las particularidades y singularidades de cada una de las disciplinas en ese marco, gráfico, indumentaria, textil, o industrial y trabajarlos en bloques separados?

ML: Como todas las cosas, me parece que no es ni una ni otra, sino que es una situación dialéctica. Pero en principio, yo parto de definir al diseño como un tejido sin costuras, como el lugar en el cual se articulan, el lugar en el cual negocian todos los saberes que tienen que ver con el hábitat humano. Desde este punto de vista, es un todo, y no una parte, pero también es cierto que..., como alguien que me dijo una vez que hablé del tejido sin costuras: “que no te pase como pasó con la túnica de Cristo, que se disputaban aquellos que lo habían matado, que por tirar de todos los costados de la túnica, como no tenía costuras no pudieron quedarse con ninguna”. Es cierto que necesitamos dentro de esa visión, esa cosmovisión, esa globalidad, que haya puntos de especificidad. Pero esos puntos de especificidad no pueden ser previos, son a posteriori, primero está la comprensión global del diseño, y luego de esa comprensión global aparecen las especificaciones, las especialidades. Pero yo no las dividiría necesariamente al modo en que se dividen en esta facultad, eso sería otro tema.

PS: Por ejemplo, dentro de este contexto de construcción del componente social del diseño, hay muchos grupos, tanto de investigación como activistas, docentes, diferentes actores sociales que están tratando de transitar este trayecto. ¿En el mapeo que ustedes han hecho hay algún grupo o clasificación particular que por algún motivo les esté llamando la atención?

ML: Sí. No es grupo, estamos particularizando nuestra atención en todos aquellos grupos que tomen la estrategia de taller para trabajar con los territorios que han elegido.

PS: Contame un poco cómo es eso.

ML: Siempre hablo así subrayando, soy hiperbólica para hablar, pero después tomen con pinzas toda esta hipérbole, todo este subrayado... Justamente por esto del diseño emergente, que nos parece que está apareciendo, con rasgos que nos parece que son diferentes a los que estábamos acostumbrados. Una idea es que hay un cambio en la consideración de los actores. Ya no se trata de la consideración del diseñador como aquel que es depositario de todos los saberes, que los va a llevar a la comunidad en el “pobre” territorio, sino que hay una revalorización de los saberes territoriales. Se ha visto recientemente, por ejemplo, en ocasión del terremoto de México, ‘como en las páginas de diseño aparecen revalorizaciones de los modos constructivos en adobe, etc., que particularmente es inédito; y hubo una llamada en los primeros días del terremoto, que yo lamentablemente no documenté, y que después no aparecieron. En la comunidad de diseñadores hubo un movimiento que decía, “si vamos a reconstruir México no llamemos más a los arquitectos, llamemos a los constructores que son los que saben construir, edificios viejos no se cayó ninguno”. Después aparece el negocio inmobiliario, que es otro componente. Pero independientemente de esto, lo que se palpa es una revalorización de los saberes del territorio, junto a los saberes profesionales. Esto que Manzini llama desde otro lugar “el diseño difuso, el diseño experto”, pero me gusta más en esta otra línea. Entonces nos parece que los grupos que convocan a trabajar en talleres -explícitamente o no- están pensando con esta idea, porque es la misma idea del taller de arquitectura, el taller de diseño; allí no hay un docente que sabe y un estudiante que no sabe. El docente sabe y el estudiante tiene un proyecto, que ha hecho él y es dueño de ese proyecto sobre el cual viene a hablar. Esa misma situación me parece que es la que se duplica en los grupos que están trabajando con esa línea. Y por eso me parece que a esos grupos hay que mirar.

PS: Muy interesante. Y en cuanto al marco formativo y los saberes en construcción, ¿existe alguna retroalimentación -en la FADU o en otras universidades- o construcciones que se hayan institucionalizado en términos de formación y diseño social?

ML: Que exista este centro me parece que es un dato de una cierta institucionalización. Si uno mira cómo se han organizado los nuevos programas de enseñanza, me da la impresión que hay poca institucionalización al respecto, que hemos perdido otra vez la oportunidad histórica de pensarlo, no hemos tenido la suficiente fuerza, como para poder organizarlo. Porque me parece que los programas, tal como están saliendo, son programas que replican una vieja concepción de diseño. Pero los ríos subterráneos andan.

PS: ¿Y en términos de posgrados?

ML: No estoy tan segura. Me parece que hay poco. Está la maestría en pobreza, que no la conozco bien, no sé bien de qué trata, pero por lo menos tiene una inquietud al respecto.

PS: ¿y en tu trayecto?

ML: No, en mi trayecto no. Me llamaron a dar una conferencia de diseño social ahora... en la UNL. Pero más me llaman por otras cosas, no por esto. Si bien lo tengo colgado como una etiqueta, lo de diseño social; de hecho, previo a esta entrevista fui entrevistada por unos chicos franceses que estaban preocupados por el diseño social...

PS: Ah, ¿sí?

ML: Claro, por eso me hicieron la entrevista.

PS: Y como última pregunta, ¿ves la posibilidad de incidir a partir de los aprendizajes, las prácticas del diseño social en el marco de las políticas públicas?

ML: Me parece que sí. Ahí me parece que hay, concretamente hay grupos de esta facultad, el de ustedes es un grupo que tiene una participación activa al respecto, creo que el grupo de Beatriz Pedro también tiene una participación activa y una incidencia importante. Sí, yo creo que sí, creo que en ese punto tenemos más incidencia afuera que adentro.

PS: Bueno, ¡qué conclusión! No sé si quisieras agregar algo más, algo que haya quedado pendiente...

ML: No sé, seguro que quedó pendiente, pero me encantó...